



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3236-11/19

Mostar, 6.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 25.12.2019. godine, ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Jasminu Begagiću, advokatu iz AD „Hadžimahmtović i partneri“ d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine, u otvorenom postupku javne nabavke -Sukcesivna nabavka prehrambenih proizvoda, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 6.2.2020. godine donio je

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
  - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, da žalitelju Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku Jasminu Begagiću, advokatu iz AD „Hadžimahmtović i partneri“ d.o.o. Zenica, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak - Sukcesivna nabavka prehrambenih proizvoda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-46-3-38/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 9.8.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine na koju je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Jasminu Begagiću, advokatu iz AD „Hadžimahmtović i partneri“ d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) ovom organu izjavio žalbu dana 25.12.2019. godine, a koju je ovaj organ dostavio ugovornom organu radi davanja izjašnjenja. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke koju je ovaj organ zaprimio 16.1.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede u postupku nabavke,
- pogrešne primjene propisa iz oblasti nabavke.

Žalitelj u žalbi navodi da je u pouci o pravnom lijeku osporavane Odluke naveden rok za žalbu od pet (5) dana po prijemu Odluke. Ističe da je *članom 101. stav 1. tč.d) određeno da je rok za žalbu "najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke ..." (osim za postupke male vrijednosti)*, te kako je u pitanju otvoreni postupak javne nabavke smatra da je ugovorni organ bio dužan odrediti rok za žalbu u trajanju od 10 (deset) dana i na taj način ostaviti mogućnost ponuđačima da pravnu zaštitu ostvare u zakonom propisanim rokovima.

S tim u vezi, ističe da se donesena Odluka ne može smatrati formalno-pravno ispravnom i da je istu neophodno poništiti.

Nadalje ističe da je tačkom 23. tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ odredio rok važenja ponude od 90 dana. Period važenja ponude je period od dana isteka roka za podnošenje ponude do pretpostavljenog roka za zaključenje Ugovora. Kako je rok za predaju ponuda bio 30.8.2019. godine, period važenja svih pristiglih ponuda istekao je 28.11.2019. godine. S tim u vezi, žalitelj navodi da je ugovorni organ bio u obavezi da traži produženje perioda važenja ponuda, te kako je to propustio učiniti, sve pristigle kvalificirane ponude su počev od 28.11.2019. godine neprihvatljive. S tim u vezi, Odluka ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa aspekta važenja ponuda je formalno-pravno neispravna, jer ugovorni organ u predmetnom postupku nema niti jednu prihvatljivu

ponudu, budući da je rok važenja istih istekao.

Također ističe da član 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan:

*"...donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam (7) dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda...", te kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 donesena 24.12.2019. godine, evidentno je da je donesena nakon isteka rokova postavljenih gore navedenim članom Zakona.*

S tim u vezi, smatra da je ugovorni organ donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača prekršio član 70. stav 1. Zakona i da ista je formalno-pravno neispravna.

Žalitelj navodi da u skladu sa iznesenim, predmetni postupak je kako zbog isteka roka za donošenje Odluke, tako i zbog propusta ugovornog organa da traži produženje važenja ponude morao biti poništen.

Žalitelj dalje navodi da je u Obrascu za cijenu ponude Aneks II pod stavkom 40 traženo:

"Čokolada 100gr. Mliječna čokolada udio mlijeka 35%, kakao krem min, 25%, mliječna krema min 15% sa lješnjacima ili keksom)".

Da je ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica u svojoj ponudi naveo da nudi čokoladu **DORINA LJEŠNJAK** proizvođača KRAŠ DD HRVATSKA.

Ističe da je od samog proizvođača dobio pojašnjenje, (podaci su dostupni na zvaničnoj stranici [www.kras.hr](http://www.kras.hr)) da Kraš dd Hrvatska u svojoj ponudi ima dva različita proizvoda čokolade iz brenda Dorina i to:

- DORINA LJEŠNJAK koja se proizvodi u pakovanju od 80 gr. bar cod - 3850102501526
- DORINA LJEŠNJAK CIJELI koja se proizvodi u pakovanju od 100 gr. bar cod – 3850102122073, uz napomenu da ne postoji čokolada pod nazivom Dorina lješnjak a da se proizvodi u pakovanju od 100 gr.

Dokaz: Dopis Kraš trgovina d.d Široki brijeg, Pordružnica Sarajevo  
Fotografije asortimana Dorina preuzete sa stranice proizvođača

Žalitelj ističe da su u pitanju dva različita proizvoda, sa različitim nazivima koji se osim toga razlikuju po GRAMAŽI, BAR KODU i nutritivnoj vrijednosti.

Također ističe da je ponuđač Bosna-kom d.o.o. jasno naveo da nudi čokoladu DORINA LJEŠNJAK što je zvanični naziv proizvoda jasno istaknut na pakovanju čokolade od 80 gr, te da ponudena čokolada nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD kojom je tražena čokolada 100 gr.

S tim u vezi, smatra da ponuda ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica sa aspekta ponudene stavke 40 nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Žalitelj također navodi da je Rješenjem br. JN2-03-07-1-2906-9/19 od 05.12.2019. godine Ured za razmatranje žalbi, na osnovu priloženih dokaza, nedvosmisleno potvrdio da Dorina lješnjak koju je ponudio Bosna - kom d.o.o. Gradačac ima gramažu od 80 gr., dok Dorina cijeli lješnjak ima gramažu od 100 gr. „Kako je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi čokoladu Dorina lješnjak Kraš dd Hrvatska, nesporno je da je ponudio čokoladu od 80gr.“

Ističe da shodno članu 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi nije dužan kontrolirati činjenice i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Na osnovu iznesenog predlaže ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese odluku kojom se poništava Odluka br. 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.god. koju je donio ugovorni organ da se usvoji žalba i donese nova odluka kojom se postupak nabavke prehrambenih proizvoda u smislu tačke 1,2,3, i 4 poništava u cijelosti.

Zahtijeva naknadu troškove takse na žalbu i administrativne takse, kao i naknadu troškova zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa PDV- om.

Istovremeno predlaže da ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da žalitelj nije postupio u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da protiv Odluke o usvajanju žalbe, ponuđač može u roku od 5 dana od dana prijema Odluke izjaviti žalbu Uredu **putem ugovornog organa**. Budući da je žalba direktno dostavljena URŽ-u, ugovorni organ do prijema akta URŽ-a broj i datum: JN2-03-07-1-3236-2/19 od 7.1.2020.godine, zaprimljeno kod ugovornog organa dana 10.1.2020.godine), nije niti znao da žalba u predmetnom postupku postoji, tako da je ugovorni organ nakon isteka roka za žalbu (istekao dana 30.12.2019.godine), u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama BiH, zaključio okvirni sporazum sa odabranim ponuđačem "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica.

Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod iz tačke "Tč1.)" žalitelja, da je ugovorni organ u ožalbenoj Odluci broj: 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine, pogrešno naveo rok za žalbu od 5 dana po prijemu odluke, a da je trebao biti naveden rok od 10 dana.

Ističe da je ožalbena Odluka ugovornog organa broj: 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019. godine, donesena je po žalbi ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, koju je ugovorni organ

u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, usvojio, i poništio ranije donesenu Odluku, kojom je ugovorni organ u skladu sa pomenutim stavom (3) izmijenio ranije donesenu odluku, pa je u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, naveo pouku o pravnom lijeku da se protiv iste može izjaviti žalba URŽ, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema Rješenja ili odluke.

Da je također neosnovan žalbeni navod iz tačke "7c 2) i 3)" predmetne žalbe, u kojem se navodi da je rok važenja ponuda od 90 dana (predaja bila 30.8.2019.godine), istekao dana 28.11.2019. godine, te da je ugovorni organ propustio da obavezno traži produženje, te da su time sve pristigle ponude neprihvatljive počev od 28.11.2019.godine, u vezi s čime je i ožalbena odluka ugovornog organa formalno-pravno neispravna.

S tim u vezi ugovorni organ ističe da je svaku svoju odluku u predmetnom postupku donio u zakonskom roku za donošenje, s tim da se postupak odužio zbog stalnog izjavljivanja žalbi na isti (postupak je i dva puta bio na rješavanju kod Ureda za razmatranje žalbi), a članom 110. pomenutog zakona propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda.

Da je, osim toga, članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano :

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Slijedom navedene zakonske odredbe, ugovorni organ u periodu važenja ponude "može" zahtijevati od ponuđača produženje važenja ponude. Međutim, ukoliko to ne učini, a izabere najpovoljnijeg ponuđača kome je istekla ponuda, ugovorni organ ima obavezu da ponudi takav ugovor izabranom ponuđaču, bez obzira što je period važenja ponude istekao, ne voljom ponuđača, već voljom ugovornog organa, a na izabranom ponuđaču je da pristane na takav ugovor ili ne. Dakle, nije imperativna norma da se "mora" zatražiti produženje roka važenja ponuda, već to ugovorni organ može učiniti tokom važenja ponuda, kako je propisano članom 60.stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Navedeno je stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1683-10/18 od 27.12.2018.godine. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra i ovaj žalbeni navod neosnovanim. Posebno napominje da je odabrani ponuđač "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, sam dostavio akt od 25.11.2019.godine, o produženju roka važenja ponude, a i sam čin potpisa okvirnog sporazuma znači da ponuđač "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, ostaje pri svojoj ponudi.

Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod iz tačke "7c 4)" predmetne žalbe, u kojoj se navodi da je Obrascem za cijenu ponude traženo: "Čokolada 100g Mliječna čokolada udio mlijeka 35%, kakao krem min.25%, mliječna krema min. 15%,sa lješnjacima ili keksom", a da je ponuđač "BOSNA- KOM" d.o.o. Gračanica u svojoj ponudi naveo da nudi čokoladu DORINA

LJEŠNJAK proizvođača KRAŠ dd Hrvatska, što je zvanični naziv proizvoda jasno istaknut na pakovanju čokolade od 80 g, a da ponuđena čokolada nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz td kojom je tražena čokolada 100 g.

Ugovorni organ ističe da što se tiče spomenutog navoda o postojanju Dorina čokolade 100g, Komisija je u ranijim izjašnjenjima na žalbu ponuđača "Plan Plus" d.o.o. Zenica, koji je kao žalitelj učestvovao u ovom postupku javne nabavke, konstatovala da postoji proizvod koji je ponuđen u stavci 40. iz Aneksa II (kod ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica), a prema podacima sa web stranice Kras d.d. Hrvatska, gdje se vidi da taj proizvođač, u svom asortimanu ima proizvode "DORINA CIJELI LJEŠNJAK" 100 g i "DORINA SJECKANI LJEŠNJAK" 80 g, dok na ambalaži za oba ta proizvoda stoji naziv "DORINA LJEŠNJAK".

Da u prilog toj konstataciji ide i tvrdnja ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, da se u Rješenju Ureda od 5.12.2019.godine, Ured za razmatranje žalbi izjasnio da tada izabrani ponuđač Bosna- Kom d.o.o. Gračanica nije dokazao da postoji čokolada Dorina lješnjak u gramaži od 100 grama, a da je žalbom na Odluku o poništenju postupka broj: 08-02-07/2-14-2-4170-22/19 od 13.12.2019. godine, dokazao da ista postoji, za što je kao dokaz uz žalbu priložio Potvrdu izdatu od strane proizvođača Kraš prehrambena industrija d.d. Zagreb, kojom je potvrđeno da taj proizvođač u svom asortimanu proizvoda ima, odnosno vrši proizvodnju i distribuciju artikla Čokolada Dorina Lješnjak, u pakovanju od 100g.

Da je neosnovan je žalbeni navod iz tačke "Tč 5)" predmetne žalbe u kojem se navodi, da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN-2-03-07-1-2906-9/19 od 05.12.2019.godine, nedvosmisleno potvrđeno da Dorina lješnjak koju je ponudio Bosna-kom d.o.o. Gračanica, ima gramažu od 80g, dok Dorina cijeli lješnjak ima gramažu od 100g. Da kako je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi čokoladu Dorina lješnjak Kraš dd Hrvatska, nesporno je da je isti ponudio čokoladu od 80g, a da shodno članu 104. stav 2) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ured za žalbe nije dužan kontrolirati činjenice i pravno stanje koje je bilo predmet žalbe u istom postupku javne nabavke (dokaz: Rješenje broj JN-2-03-07-1-2906-9/19 od 5.12.2019.godine).

S tim u vezi, ugovorni organ ističe da u Rješenju Ureda od 5.12.2019.godine, Ured za razmatranje žalbi izjasnio se da tada izabrani ponuđač Bosna-Kom d.o.o. Gračanica nije dokazao da postoji čokolada Dorina lješnjak u gramaži od 100 grama. Međutim u žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: 08-02-07/2-14-2- 4170-22/19 od 13.12.2019.godine, koju je ugovorni organ donio u skladu sa Rješenjem Ureda, Bosna-Kom d.o.o. Gračanica je dokazao da Dorina lješnjak u gramaži od 100 grama postoji, za što je kao dokaz uz žalbu priložio Potvrdu izdatu od strane proizvođača Kraš prehrambena industrija d.d. Zagreb, kojom je potvrđeno da taj proizvođač u svom asortimanu proizvoda ima, odnosno vrši proizvodnju i distribuciju artikla Čokolada Dorina Lješnjak, u pakovanju od 100g (potvrda u prilogu).

Ugovorni organ predlaže da se žalba žalitelja odbaci kao neblagovremena, a ukoliko je Ured ipak ocijenjen blagovremenom, da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je dana 6.1.2020. godine kontaktiran od osobe koja je u predmetnom postupku označena kao kontakt osoba i ista je tada upoznata sa činjenicom da je žalba 26.12.2019. god. u postupku nabavke prehrambenih proizvoda proslijeđena nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, te da, dakle, tvrdnje ugovornog organa da nije znao za žalbu do 10.01.2020. godine ne stoje.

*Ističe da ako se uzme u obzir da je ugovorni organ imao saznanje o žalbi već 6.1.2020. god., te činjenicu da se okvirni sporazum zaključuje po isteku 15 dana od dana kada su svi ponuđači obavješteni o izboru (što je 08.01.2020.god), i imajući u vidu proceduru zaključivanja Okvirnog sporazuma koji na potvrdu ide nadležnom Kantonalnom pravobranilaštvu, ugovorni organ nikako nije mogao u tako kratkom periodu zaključiti Okvirni sporazum koji bi bio validan.*

Da što se tiče organa kojem je izjavljena žalba, u skladu sa članom 221. Zakona o upravnom postupku BiH, ukoliko je žalba izjavljena drugostepenom organu u pogledu roka smatra se kao da je predata prvostepenom organu.

Dakle, sa aspekta nadležnosti i blagovremenosti žalba je blagovremeno predata drugostepenom organu, koji je istu u skladu sa stavom 2 gore navedenog člana Zakona proslijedio prvostepenom organu.

Dalje ističe da je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-02-07/2-14-2-4170- 25/19 kao rok za žalbu odredio pet dana. U svom izjašnjenju to opravdava pozivajući se na čl. 100. stav 4 Zakona o javnim nabavkama, te ističe da se navedeni član odnosi na situaciju kada ugovorni organ donese rješenje kojim žalbu djelomično ili potpuno usvaja, međutim da je u konkrentom slučaju ugovorni organ donio ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da u skladu sa članom 101. stav 1. tč d) rok za izjavljivanje žalbe u slučaju donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je deset (10) dana po prijemu iste i da se u ranije donesenim Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku ugovorni organ rukovodio članom 101. stav 1. tč d) i rokom za žalbu od 10 dana, te je evidentno da je u posljednjoj Odluci koja je predmet žalbe načinjen propust u pogledu ostavljenog roka za žalbu.

*Žalitelj dalje citira član 70. stav 1, Zakona o javnim nabavkama kojim je propisao da "Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je u tenderskoj dokumentaciji određen kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom roku važenja ponude." i član 60. stav 2 Zakona, kojim je propisano da Ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da produži period važenja ponude.*

Ističe da to znači da je Ugovornom organu ostavljena mogućnost da može, ako se za tim ukaže potreba, tražiti produženje važenja ponude kako ne bi došao u situaciju da postupak nabavke mora poništiti uslijed isteka važenja ponuda i da ova odredba nikako ne znači da je ostavljeno na

volju ugovornom organu da li će ili ne tražiti produženje opcije ponude. Ponude, ukoliko nisu produžene, vrijede do datuma određenog u TD što je navodeno i u Obrascu za ponudu Aneks 1 tačka 5 tenderske dokumentacije. Posebno jer član 70 stav 1) Zakona kaže da se odluke u postupku nabavke moraju donijeti u periodu važenja ponude ili najkasnije sedam dana od isteka važenja ponude.

Ističe da je u skladu sa navedenim jasno da je ugovorni organ bio dužan tražiti da ponuđači produže važenje ponuda koje su u predmetnom postupku istekle 28.11.2019. godine, te da žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke u pogledu zaključenja ili izvršenja ugovora, ali da to ne oslobađa ugovorni organ obaveze da zahtjeva produženje važenja ponuda za izvjestan period dok se postupak pred Uredom ne okonča. Ugovorni organ važenje ponude veže isključivo za izabranog ponuđača, ali da je produženje perioda važenja ponude ugovorni organ dužan zahtijevati od svih ponuđača, jer do okončanja postupka nabavke svi ponuđači su aktivni učesnici postupka nabavke koji kao takvi imaju mogućnost podnošenja žalbe i mogućnost da budu izabrani. Opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH (čl. 3 Zakona) nalažu transparentnosti, jednako i nediskriminirajuće ponašanje prema svim ponuđačima u toku cijelog postupka nabavke.

Navodi Ugovornog organa da je Bosna-kom d.o.o. Gračanica sam izvršio produženje važenja ponude ne mijenja ništa u ovoj fazi postupka, kako je Zakonom (čl. 60 stav 2) definisano na koji način se daje produženje važenja ponude u postupcima javnih nabavki, a to znači na zahtjev ugovornog organa koji se upućuje svim ponuđačima u postupku.

Činjenica da je Bosna-kom d.o.o. Gračanica samoinicijativno dao produženje važenja ponude ne mijenja činjenicu da ugovorni organ zahtjev za produženje nije uputio svim učesnicima u postupku. Također, ugovorni organ činjenicu da je Bosna-kom d.o.o. Gračanica produžio opciju ponude navodi tek sada kada je to pitanje postalo predmet žalbe. U periodu kada je isti izvršio produženje važenja ponude (24.11.2019. kako to navodi Ugovorni organ) postupak je bio u fazi žalbe pred Uredom i Ugovorni organ nije mogao biti siguran da će biti potvrđena prvobitno donesena odluka i izabrani ponuđač (Rješenje Ureda doneseno 5.12.2019. god.) Začuđuje činjenica da tada Ugovorni organ nije od ostalih učesnika u postupku tražio produženje važenja ponude, već svjesno rizikuje da važenja ponuda isteknu, te da postupak kao takav mora biti poništen. Na osnovu svega navedenog jasno je da nakon 28.11.2019. u predmetnom postupku ugovorni organ nije imao prihvatljivih ponuda, te nije ni mogao okončati postupak nabavke i da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019. god. donesena nakon isteka važenja ponuda.

Dalje ističe da navodi Ugovornog organa da proizvođač Kras d.d. Hrvatska u svom asortimanu ima dvije čokolade pod istim nazivom "Dorina lješnjak" nisu tačni.

Da proizvođač Kraš d.d. Hrvatska u svom asortimanu ima dvije različite vrste čokolade, sa različitim bar kodovima, cijenama, načinom pakovanja i to:

- DORINA LJEŠNJAK u pakovanju od 80 gr. (bar kod 3850102501526)
- DORINA LJEŠNJAK CIJELI u pakovanju od 100gr. (bar kod 3850102122073)

Ističe da je na fotografijama koje dostavlja u prilogu jasno istaknut naziv svakog od ovih proizvoda.

Da je od strane proizvođača Kraš d.d. Hrvatska, a ranije i od Kraš trgovina d.o.o. BiH, potvrđeno da su u pitanju dva različita proizvoda i da u pogledu čokolade Dorina sa lješnikom proizvođač nema u ponudi drugih vrsta osim gore navedenih.

**Dokaz:**

Dopis Kraš d.d. Hrvatska, Dopis

Kraš trgovina d.o.o. BiH

Fotografije 2X

Ističe da je Bosna-kom d.o.o. Gračanica ponudio čokoladu DORINA LJEŠNJAK koja se radi u pakovanju od 80gr. (bar kod 385102122073) i da ponuđena čokolada nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD kojom je tražena čokolada 100 gr.

Zbog svega navedenog, ističe da u potpunosti ostaje kod navoda i zahtjeva iz žalbe.

Izabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem ističe da je rok za žalbu, koji je u Odluci naveden od (5) pet dana u skladu sa Zakonom, a ne kako to žalitelj navodi da je žalbeni rok trebao biti 10 dana, s obzirom da se vodi već četvrti žalbeni postupak u istom postupku nabavke.

Da je žalbeni navod koji se odnosi na validnost ponuda, u kojem žalitelj ističe da su sve ponude istekle također neosnovan, jer je samoinicijativno dostavio Akt broj: 433 /2019 o produženju roka važenja ponude dana 25.11.2019 godine, znajući da ponuđeni rok važenja u ponudi ističe 28.11.2019 godine, navodeći novi rok važenja ponude do okončanja žalbenog postupka

Da je žalbeni navod kojim žalitelj i dalje osporava postojanje proizvoda Čokolada Dorina lješnjak 100 grama, neosnovan, jer se kao izabrani ponuđač obratio proizvođaču Kras prehrambena industrija d.d. Zagreb koji je dostavio potvrdu, dana 18.12.2019 god., kojom potvrđuje postojanje navedenog proizvoda, čime je u cijelosti otklonio sve dileme o postojanju traženog/ponuđenog proizvoda, Dokaz-2 Potvrda proizvođača Kraš u prilogu

Da žalitelj u žalbi upućuje na zvaničnu stranicu zastupnika proizvođača navodeći da se može ustanoviti da proizvod postoji od 80 grama, čime nije dokazao svoju tvrdnju da čokolada Dorina lješnjak od 100 grama ne postoji.

Da žalitelj navodi da je Ured u prethodnim postupcima potvrdio i dokazao da tražena Čokolada Dorina lješnjak 100 grama ne postoji što je netačno, jer Ured ne može tvrditi da određeni proizvod postoji ili ne postoji, nego je konstatovao i naveo da u žalbenom postupku u datom momentu niti jedna strana u postupku nije dokazala svoju tvrdnju odnosno svoje navode, te je stoga neosnovan žalbeni navod kojim žalitelj navodi da je Ured utvrdio da čokolada Dorina lješnjak 100 grama ne postoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ostavljeni rok za žalbu od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine ističući da s obzirom da je u konkretnom slučaju ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke provodio putem otvorenog postupka, te da je shodno tome trebao ostaviti rok za žalbu od 10 dana od dana prijema odluke, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da se u preambuli odluke ugovorni organ poziva na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Daljnjim uvidom u ožalbenu odluku, utvrđeno je da je članom 1. dispozitiva odluke ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 08-02-07/2-14-2-4170-22/19 od 13.12.2019.godine, te da je istim članom za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke izabran ponuđač „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica, dok je članom 2. dispozitiva ožalbene odluke poništena Odluka o poništenju postupka broj 08-02-07/2-14-2-4170-22/19 od 13.12.2019.godine. U pouci o pravnom lijeku utvrđeno je da svaki ponuđač ima pravo uložiti žalbu u roku od 5 (pet) dana od dana prijem odluke.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je Odluci o poništenju postupka od 13.12.2019. godine prethodila Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-4170-16/19 od 1.11.2019. godine, na koju je žalitelj izjavio žalbu dana 14.11.2019. godine, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2906-9/19 od 5.12.2019. godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-4170-16/19 od 1.11.2019. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući po navedenom rješenju, ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 08-02-07/2-14-2-4170-22/19 od 13.12.2019.godine, na koju je ponuđač „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica izjavio žalbu ugovornom organu dana 19.12.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu sa članom **100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama** usvojio ožalbenom odlukom od 24.12.2019. godine, te poništio Odluku o poništenju postupka od 13.12.2019. godine i istom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača za predmetni postupak nabavke izabrao ponuđača „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. U skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama protiv rješenja iz stava (3), može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi nesporno proizilazi da ugovorni organ, ukoliko usvaja žalbu bilo djelimično ili u cijelosti, novom odlukom poništava ranije donesenu odluku, i mijenja je novom odlukom ili rješenjem, te da na takvu odluku/rješenje ponuđači mogu izjaviti žalbu u roku od pet dana od dana prijema odluke/rješenja.

S obzirom da je ugovorni organ novu (ožalbenu) odluku donio na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Ovaj organ posebno ističe da sve da je u odluci i dato pogrešno uputstvo o pravnom lijeku (što u konkretnom slučaju nije) to ne može biti razlog za poništenje odluke/rješenja, budući da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je rješenjem dato pogrešno uputstvo o pravnom lijeku, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu, ali ukoliko postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga imati štetnih posljedica.

U vezi sa navodom žalitelja da je ožalbena odluka formalno-pravno neispravna i sa aspekta važenja ponuda, ovaj organ je uvidom u tačku 23. tenderske dokumentacije utvrdio da je navedenom tačkom propisano da ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 25. ugovorni organ utvrdio rok za prijem ponuda 30.8.2019.godine do 11.00 h. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u tački 5. Izjave ponuđača u Obrascu za ponudu, u ponudi izabranog ponuđača navedeno da ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. da važi do 28.11.2019. godine. Dakle, evidentno je da je ponuda izabranog ponuđača važeća u skladu sa tačkom 23. tenderske dokumentacije, iz čega proizilazi da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ također napominje da je u predmetnom postupku javne nabavke ožalbenoj odluci prethodilo donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-4170-8/19 od 5.9.2019. godine, na koju je žalitelj izjavio žalbu dana 20.9.2019. godine, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2407-9/19 od 24.10.2019. godine, poništio odluku od 5.9.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-4170-16/19 od 1.11.2019. godine, na koju je žalitelj također izjavio žalbu dana 14.11.2019. godine, koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2906-9/19 od 5.12.2019. godine

i poništio Odluku od 1.11.2019. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je po prijemu rješenja ovog organa od 5.12.2019. godine, donio Odluku o poništenju postupka od 13.12.2019. godine, a na koju je ponuđač Bosna – kom d.o.o. Gračanca izjavio žalbu koju je ugovorni organ usvojio ožalbenom odlukom i poništio odluku o poništenju od 13.12.2019. godine.

Dakle evidentno je iz utvrđenog da je u predmetnom postupku javne nabavke doneseno niz odluka koje su u žalbenom postupku poništavane od strane URŽ-a, ali i ugovornog organa, zbog čega se predmetni postupak javne nabavke provodi dugo, ali zbog korištenja redovnog pravnog lijeka (žalbe) na odluke ugovornih organa u postupcima javnih nabavki, ponuđači ne mogu snositi štetne posljedice, niti ugovorni organ može kažnjavati ponuđače zbog donošenja odluka koje se u žalbenom postupku poništavaju, a niti zbog propuštanja da zatraži od ponuđača da produže period važenja ponuda.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije tražio od ponuđača da produže rok važenja ponude, ponuđači nisu odbili da produže rok važenja ponude, čak šta više izabrani ponuđač u odgovoru na žalbu ističe da je samoinicijativno, znajući da ponuđeni rok važenja ponude ističe 28.11.2019. godine, dostavio ugovornom organu akt broj 433/2019 od 25.11.2019. godine kojim je produžio rok važenja ponude do okončanja žalbenog postupka.

S tim u vezi, neosnovano žalitelj ističe da je ožalbena odluka neispravna sa aspekta važenja ponuda jer je ugovorni organ propustio tražiti produženje perioda važenja ponuda od ponuđača, pa da stoga nema nijednu prihvatljivu ponudu, imajući u vidu da se odredba člana 60. stav (3) ZJN odnosi na situaciju kada ugovorni organ zahtijeva produženje roka važenja ponude, a ponuđač ne odgovori ili odbije zahtjev ugovornog organ da produži rok, u tom slučaju se ponuda ponuđača ne razmatra u daljem toku postupka. Budući da u konkretnom slučaju takav zahtjev nije ni upućen, ponuđači nisu niti imali mogućnost da odbiju zahtjev ili da ne odgovore, pa stoga nema osnova za isključenje ponuda iz daljnjeg toka postupka. Također istek roka važenja ponude ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Stoga se, s obzirom na sve navedeno navod žalitelja smatra neosnovanim.

Također, u vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je u skladu sa članom 70. stav (1) ZJN ugovorni organ bio dužan donijeti odluku o izboru ili poništenju najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu važenja ponude, pa da je zbog propusta ugovornog organa da traži produženje važenja ponude postupak morao biti poništen, ovaj organ konstatuje da navedeno tumačenje žalitelja nije pravilno, jer istek roka važenja ponuda nije razlog za poništenje postupka u smislu člana 69. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponuđenu čokoladu za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da je u prethodim žalbenim postupcima, koji su vođeni kod ovog organa osnovom žalbi istog žalitelja u predmetnom postupku javne

nabavke, rješenjima broj JN2-03-07-1-2407-9/19 od 24.10.2019. godine i broj: JN2-03-07-1-2906-9/19 od 5.12.2019. godine, konstatovano da je izabrani ponuđač Bosna kom d.o.o. Gračanica u Obrascu za cijenu ponude za stavku 40 ponudio čokoladu Dorina lješnjak Kraš d.d. Hrvatska, a na osnovu tada dostavljenih dokaza je utvrđeno da je to čokolada od 80g, a ne čokolada od 100g, koju je zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, jer postoji čokolada naziva Dorina lješnjak proizvođača Kraš d.d. Hrvatska gramaže 80g i čokolada naziva Dorina cijeli lješnjak proizvođača Kraš d.d. Hrvatska gramaže 100 g.

Međutim, postupajući po Rješenju broj JN2-03-07-1-2906-9/19 od 5.12.2019. godine, ugovorni organ je 13.12.2019. godine donio Odluku o poništenju postupka kojom je, prihvatajući stavove ovog organa, ponudu ponuđača Bosna kom d.o.o. Gračanica ocijenio neprihvatljivom. Na navedenu odluku o poništenju postupka ponuđač Bosna – kom d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu, kojom je osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude. S tim u vezi, kao dokaz da postoji čokolada koju je ponudio za stavku 40. pod nazivom Dorina lješnjak proizvođača Kraš d.d. Hrvatska u gramaži od 100 g., ponuđač Bosna kom d.o.o. Gračanica je priložio dokaz, koji je ugovorni organ prihvatio, te ožalbenom odlukom usvojio žalbu i ponovo za najpovoljnijeg ponuđača izabrao navedenog ponuđača Bosna kom d.o.o. Gračanica.

Uvidom u priloženi dokaz, Potvrdu proizvođača Kraš d.d. Hrvatska od 18.12.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da proizvođač Kraš d.d. navedenom potvrdom potvrđuje da u svom asortimanu proizvoda ima, odnosno da vrši proizvodnju i distribuciju artikla čokolada Dorina lješnjak u pakovanju od 100g.

S druge strane, žalitelj je uz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, dostavio ovom organu Potvrdu istog proizvođača od 23.1.2020. godine, kojom proizvođač Kraš d.d. potvrđuje da u svom asortimanu ima odnosno vrši proizvodnju i distribuciju artikala: 1. Čokolada Dorina cijeli lješnjak u pakovanju od 100. g i 2. Čokoladu Dorina lješnjak u pakovanju od 80g, te da su navedeni artikli različite vrste čokolada sa različitim bar kodovima i da osim te dvije vrste čokolada sa lješnjakom nema drugih.

S obzirom da je isti proizvođač izdao dvije oprečne potvrde o istoj stvari, na osnovu čega ovaj organ nije mogao utvrditi pravo činjenično stanje, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja, poništava ožalbenu odluku i u skladu sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će nesporno utvrditi da li u svom prodajnom i proizvodnom asortimanu proizvođač Kraš d.d. Hrvatska ima i distribuirati čokoladu naziva Dorina lješnjak u gramaži od 100 g., odnosno u kojem će jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je izabrani ponuđač za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude ponudio čokoladu od 100 ili 80g, te da na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, poništava ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-4170-25/19 od 24.12.2019.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Jasminu Begagiću, advokatu iz AD „Hadžimahmtović i partneri“ d.o.o. Zenica, u iznosu od 280, 80 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i član 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- AD „Hadžimahmtović i partneri“ d.o.o. Zenica
- MUP ZDK
- Bosna kom d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Samir Buljina  
